



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-21-К6

№ 2-1742/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к Герасимову Роману Анатольевичу о возмещении ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе представителя Герасимова Романа Анатольевича Набиуллина И.Н. на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 3 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Герасимову Р.А., чья гражданская ответственность была застрахована у

истца, о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения в размере 56 500 руб., указав, что 14 ноября 2018 г. в результате нарушения ответчиком Правил дорожного движения Российской Федерации повреждён находившийся под управлением Чуклова Е.М. автомобиль «Lada Largus».

Потерпевший Чуклов Е.М. обратился к АО СО «Талисман» в порядке прямого возмещения убытков, которое произвело страховую выплату в размере 56 500 руб. и впоследствии возместило указанные расходы за счёт АО «Группа Ренессанс Страхование», что явилось поводом для обращения последнего в суд с иском по настоящему делу.

В качестве правового обоснования своих требований истец сослался на подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 3 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 июля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Герасимова Р.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего

дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по результатам произошедшего 14 ноября 2018 г. дорожно-транспортного происшествия был составлен Европротокол (извещение о дорожно-транспортном происшествии). Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия сотрудников полиции.

Водитель Герасимов Р.А. свою вину в произошедшем событии признал, о чём имеется отметка в пункте 15 Европротокола.

Перечень повреждений автомобиля потерпевшего Чуклова Е.М. содержится в пункте 14 Европротокола.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Герасимова Р.А. была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», а гражданская ответственность водителя Чуклова Е.М. – в АО СО «Талисман».

Чуклов Е.М. обратился в порядке прямого возмещения убытков к АО СО «Талисман», приложив Европротокол и иные необходимые документы, которое произвело осмотр транспортного средство и 11 марта 2019 г. оплатило ремонт и дополнительные расходы в размере 56 500 руб.

19 марта 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» возместило указанную сумму страховой компании потерпевшего, а 18 апреля 2020 г. направило Герасимову Р.А. досудебную претензию, которая оставлена без удовлетворения.

19 августа 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Герасимову Р.А. о взыскании с него в порядке регресса произведённого страхового возмещения, поскольку ответчик не направил ему как страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня наступления указанного события.

Суд первой инстанции, установив, что ответчик не исполнил обязанность по направлению истцу в установленный срок бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в отсутствие уважительных причин, пришёл к выводу о наличии правовых оснований для применения подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия) и взыскания с

Герасимова Р.А. в пользу АО «Группа Ренессанс Страхование» выплаченного страхового возмещения в порядке регресса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 2 статьи 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщику, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществлённого потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно пункту 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведённых положений закона и актов их толкования, требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность

проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Судом установлено, что произошедшее 14 ноября 2018 г. дорожно-транспортное происшествие АО СО «Талисман» признано страховым случаем и потерпевшей стороне предоставлено страховое возмещение в виде направления повреждённого транспортного средства на ремонт и его оплаты.

19 марта 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» возместило соответствующую сумму страховой компании потерпевшего.

При этом экземпляр извещения потерпевшего был признан страховой компанией достаточным документом для осуществления выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, факт и размер причинённого ущерба.

Вместе с тем АО «Группа Ренессанс Страхование», принимая решение о компенсации страхового возмещения обществу АО СО «Талисман», не воспользовалось правом ознакомиться с материалами выплатного дела, оценить обоснованность факта и размера выплаты, осуществлённой потерпевшему. Требования о предоставлении на осмотр транспортного средства виновника ответчику не направлялось.

Кроме того, истец, располагая одним из двух бланков извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленным потерпевшей стороной, не доказал нарушение его интересов со стороны виновника произошедшего события непредставлением его бланка извещения, поскольку имеющихся документов оказалось достаточно для принятия им решения о возмещении страховой выплаты, произведённой страховщиком потерпевшему.

Указанные обстоятельства в нарушение положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций учтены не были.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм права судом кассационной инстанции не устранены.

Судами также не принято во внимание, что абзацем третьим подпункта «а» пункта 10 статьи 2 Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на момент обращения 19 августа 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» в суд с иском к Герасимову Р.А. подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан утратившим силу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

